

12. Hukuk Dairesi 2022/13773 E. , 2024/2616 K.**"İçtihat Metni"**

MAHKEMESİ : Samsun Bölge Adliye Mahkemesi 4. Hukuk Dairesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararın müddeti içinde temyizden tetkiki alacaklı tarafından istenmesi üzerine bu işle ilgili dosya daireye gönderilmiş olup, dava dosyası için Tetkik Hakimi ... tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve dosya içerisindeki tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği görüşülüp düşünüldü :

Alacaklı tarafından zaman aşımına uğramış bir adet senede dayalı olarak genel haciz yoluyla ilamsız icra takibi başlatıldığı, örnek 7 ödeme emrinin borçlulara tebliği üzerine borçluların dayanak senet altındaki imzanın kendilerine ve müteveffa murislerine ait olmadığı iddiası ile imzaya ve borca itiraz ettikleri, alacaklının itiraza konu takipten daha evvel muris hakkında başlatılan takipte murisin imzaya ilişkin ikrarı bulunduğu bu nedenle mirasçıların takibe konu senetten bizzat sorumlu olduğu iddiası ve itirazın kaldırılması istemiyle icra mahkemesine başvurduğu, ilk derece mahkemesince muris hakkında başlatılan takipte murisin imzaya ilişkin ikrarı bulunduğundan dayanak senedin mirasçılar açısından imzası ikrar edilmiş senet niteliği kazandığı gerekçesi ile davanın kabulü ile itirazın kaldırılmasına karar verildiği, kararın borçlular tarafından istinaf edilmesi üzerine Bölge Adliye Mahkemesince, murisin imzayı ikrar ettiği takibin iptaline karar verildiği, itiraza konu takibin ise mirasçılar hakkında başlatılmış yeni bir takip olduğu, mirasçılarının yeni takipte yeniden itiraz hakkı kazandığı, dayanak senet altındaki imzayı açıkça inkar ettiklerinden dayanak senedin İİK'nın 68. maddesi anlamında belge niteliği bulunmadığı gerekçesi ile borçluların istinaf başvurusunun kabulü ile ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasına, itirazın kaldırılması davasının reddine karar verildiği, kararın alacaklı tarafından temyiz edildiği anlaşılmıştır.

İİK'nın 68/1. maddesi gereğince; talebine itiraz edilen alacaklının takibi, imzası ikrar veya noterlikçe tasdik edilen borç ikrarını içeren bir senede yahut resmi dairelerin veya yetkili makamların yetkileri dahilinde ve usulüne göre verdikleri bir makbuz veya belgeye müstenit ise, alacaklı itirazın kaldırılmasını isteyebilir. Aynı Yasa'nın 62/5. maddesi ise; "Borçlu takibin müstenidi olan senet altındaki imzayı reddediyorsa, bunu itirazında ayrıca ve açıkça beyan etmelidir. Aksi takdirde icra takibi yönünden senetteki imzayı kabul etmiş sayılır" hükmünü düzenlemektedir. Sadece borca itiraz eden ve böylece adi senetteki imzayı ikrar etmiş sayılan borçlu, artık icra mahkemesinde imzayı inkar edemez ve icra mahkemesi böyle bir imza inkarı üzerine imza incelemesi yapamaz.

Somut olayda, takibin dayanağı olarak gösterilen 21.11.2014 düzenlenme tarihli ve 15.05.2015 vade tarihli 400.000,00 TL bedelli bonoya dayalı olarak başlatılan takibe ilişkin ilk olarak takibin ilk açıldığı yer olan Ankara 13. İcra Müdürlüğü'nün 2019/16147 Esas sayılı takip dosyasına henüz hayatta iken muris borçlu asil Adem Gözübüyük tarafından icra dairesinin yetkisine ve borca itiraz edildiği, senet altındaki imzanın ise ikrar edildiği, alacaklı vekilinin yetki itirazını kabul ederek yetkisizlik sonucunda takip dosyasının Çarşamba İcra Müdürlüğü'nde 2020/315 Esas sayılı takip numarasını aldığı, Çarşamba Kapatılan 2. İcra Hukuk Mahkemesi 2020/29 E. 2020/46 K. sayılı kararıyla; takibin iptaline karar verildiği, bu arada dosya borçlusu Adem Gözübüyük'ün vefat ettiği, takibin iptali üzerine, davalı tarafça borçlu murisin mirasçılarına karşı Çarşamba İcra Müdürlüğü'nün 2020/1924 E. sayılı ile ilamsız takip başlatıldığı, borçlu mirasçılarının diğer itirazları yanında imzaya itirazlarını da sunduğu görülmektedir.

Senedin keşidecisi muris Adem Gözübüyük'ün hayattayken kendisine karşı başlatılan Ankara 13. İcra Müdürlüğü'nün 2019/16147 Esas sayılı takip dosyasına zamanaşımı itirazında bulunmamış olup, aksine senet üzerindeki imzasını da kabul edecek şekilde senet altındaki imzaya ilişkin ikrarı mevcuttur. Maddi vakiya ilişkin bu ikrar mirasçılar açısından da bağlayıcı niteliktedir. Çarşamba İcra Müdürlüğü'nde 2020/1924 Esas sayılı ilamsız icra takibine konu senet mirasçılar açısından da İİK'nın 68. maddesinde belirtilen imzası ikrar edilmiş senet mahiyetine gelmiştir. Bu aşamadan sonra borçlu asilin mirasçıları tarafından yapılan itirazın bir hükmü bulunmamaktadır.

O halde Bölge Adliye Mahkemesince, borçluların istinaf isteminin esastan reddine karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm tesisi isabetsizdir.

SONUÇ :

Alacaklının temyiz isteminin kabulü ile Samsun Bölge Adliye Mahkemesi 4. Hukuk Dairesinin 20.10.2022 tarih ve 2022/2554 E.-2022/3210 K. sayılı kararının yukarıda yazılı nedenlerle 5311 sayılı Kanun ile değişik İİK'nun 364/2. maddesi göndermesiyle uygulanması gereken 6100 sayılı HMK'nun 373/2. maddeleri uyarınca BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde iadesine, dosyanın kararı veren Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, 19.03.2024 gününde oybirliğiyle karar verildi.