

6. Hukuk Dairesi 2023/3915 E. , 2024/1075 K.

•

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 45. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2023/1271 E., 2023/1038 K.

HÜKÜM : Davacılar vekilinin İstinaf Başvurusunun Esastan Reddine, İLK DERECE MAHKEMESİ : İstanbul 11. Sulh Hukuk Mahkemesi

SAYISI : 2016/909 E., 2019/557 K.

1- İlk derece mahkemesince, tereke masasına kayıt kabul davasında borç senedinde imzanın ...'ın eli ürünü olduğunun kuvvetle muhtemel olduğuna ilişkin Adli Tıp Kurumu tarafından rapor düzenlenmiş ise de, söz konusu yazılı belgenin her zaman düzenlenmesinin mümkün olduğu, alacağın varlığını kanıtlamaya tek başına yeterli bulunmadığı, davacı tarafından alacağın varlığına ilişkin söz konusu belge dışında başkaca bir delil sunulmadığı, bu haliyle davacı tarafça alacağın varlığının ispat edilemediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

2- İlk derece mahkemesi kararına karşı davacı vekilince ve katılma yoluyla davalı vekilince istinaf yoluna başvurulması üzerine, İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 45. Hukuk Dairesi tarafından davacı vekilinin istinaf başvurusunun esastan reddine, davalı vekilinin istinaf başvurusunun kabulü ile ilk derece mahkemesi kararı kaldırılarak yeniden hüküm tesisine, davanın reddine, davalı lehine maktu vekalet ücreti verilmesine karar verilmiştir.

3- Bu karara karşı davacı vekilince süresinde temyiz yoluna başvurulması üzerine dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

Kamu düzenine aykırılık hallerinin re'sen gözetildiği, istinaf nedenleriyle sınırlı ve usulüne uygun olarak istinaf inceleme ve denetiminin yapıldığı; dosya içeriği, kararın dayandığı gerektirici sebepler ve delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmadığı, yine; bilirkişi raporunda adi senetteki imzanın "...kuvvetle muhtemel ...'ın eli ürünü olduğu" tespitinin yapılması ve kesin olarak ...'ın eli ürünü olduğunun belirtilmemesi nedeniyle adi senetteki imzanın ...'ın eli ürünü olduğunun kabul edilemeyeceği, davacı tarafın, aşamalarda yeniden bilirkişi incelemesi talep etmediği gibi alacağın varlığını ispatlayacak başkaca delilde ileri sürmediği anlaşıldığından davacı vekilinin, temyiz sebepleri yerinde görülmemiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 45. Hukuk Dairesi kararına ilişkin davacı vekilinin tüm temyiz sebeplerinin reddiyle usul ve kanuna uygun bulunan hükmün ONANMASINA, aşağıda yazılı harcın ilgisinden alınmasına, dosyanın ilk derece mahkemesine, kararın bir örneğinin İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 45. Hukuk Dairesine gönderilmesine, 25.04.2024 tarihinde kesin olarak oy birliği ile karar verildi.